Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Obornikach
64-600 Oborniki ul. Szpitalna 2
tel.: 61/ 29-73-600, fax. 61/29-60 – 079 e-mail: szpital@szpital.oborniki.info
CERTYFIKAT EN ISO 9001:2015-10

L. Dz. ZPUK/08/19/36

Oborniki, dnia 14.05.2019r

Wg rozdzielnika

Znak sprawy: ZPU/08/19

Dot. przetargu nieograniczonego **na świadczenie usług w zakresie wykonywnania okresowych przeglądów technicznych i konsewracji oraz naprawy sprzętu medycznego znajdujących się w SP ZOZ,** ogłoszonego w dniu 09.05.2019r na naszej stronie internetowej www.bip.szpital.oborniki.info oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

I. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach, ul .Szpitalna 2 na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp (Dz. U. 2018r, poz. 1986 ze zm.) udziela odpowiedzi na złożone zapytania:

1) Dotyczy podmiotowych warunków udziału w postępowania: zdolność zawodowa-potencjał kadrowy (Dotyczy SIWZ p. 5 pp. 6.6 w zakresie pakietów o numerach 1 i 5):
Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców nie posiadających autoryzacji oraz nie dysponujących osobami przeszkolonymi z zakresu serwisowania aparatury medycznej wystawionej przez producenta aparatury, ale posiadających wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015, a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E", „D"), a także ponad 10 letnie doświadczenie w zakresie serwisu aparatury medycznej i przeszkolony personel w zakresie serwisu aparatury medycznej innych producentów.

Niniejszy wniosek uzupełniam dodatkowo informacją, że wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego". (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

Odpowiedź: Tak, Zamawiajacy dopuszcza do udziału w postępowaniu Wykonawców nie posiadających, autoryzacji Wykonawców, posiadających doświadczenie, referencje oraz potwierdzenie posiadania instytycji serwisowej.

2) Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dopuści możliwość składania ofert częściowych lub wydzieli z pakietu nr 15 do odrębnego pakietu/ pakietów następujące pozycje tj. nr 3-13?

Jako uzasadnienie do niniejszego pytania przytaczam fragment opinii Urzędu Zamówień Publicznych, w której znajdujemy wytyczne do prawidłowego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, w kontekście jego podziału oraz dopuszczenia przez instytucję zamawiającą możliwości składania ofert częściowych, tj.:

„Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku."

(Por. https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci)

Utrzymanie dotychczasowego zakresu zamówienia tj. braku możliwości składania ofert częściowych stanowi rażące naruszenie zasad i przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 przywołanej ustawy.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wydzieli pozycję do osobnego pakietu..

3) Dotyczy załączników do SIWZ:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający udostępni załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej ?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający udostępni.

4) Dotyczy: Załącznik nr 3 do SIWZ – Umowa usługi – wzór, §9, ust. 3.

Prosimy Zamawiającego o zrezygnowanie z wymogu udostępniania faktur zakupu (w przypadku napraw z wymianą części). Kontrakt z producentem uniemożliwia nam ujawnianie cen zakupu osobom trzecim. Ponadto faktura zakupu zawiera informacje, które stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, negatywna odpowiedź Zamawiającego, uniemożliwi nam złożenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza brak udostępnienia faktur za zakup po przedstawieniu kosztorysu wraz z zakupem części.

5) Dot. SIWZ / Umowa

1. Prosimy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiejkolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ." lub potwierdzenie, że w takim przypadku Zamawiający dopuszcza odstąpienie od konieczności przedstawiania przez Wykonawcę kosztorysu naprawy i dokonywania naprawy.

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych przedstawienie kosztorysu naprawy i ewentualna naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający w opisie produktu zamówienia określił wiek sprzętu. Wykonawca winien określić czy jest w stanie dokonać naprawy.

6) Dot. Umowa par.9 ust.3b

Wnioskujemy o odstąpienie od wymogu udostępniania Zamawiającemu przez Wykonawcę faktury zakupu za materiały i części zamienny wykorzystywane do napraw. Faktura zakupu, a tym samym poziom cen i upustów

wynegocjowanych z partnerem (wytwórcą / dostawcą części) oraz marża jaką Wykonawca zastosuje w ofercie stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstw.

Odpowiedź: Zamawiajacy dopuszcza brak udostępnienia faktur za zakup po przedstawieniu kosztorysu wraz z zakupem części.

7) Dot. SIWZ rozdz.V pkt.3.3.c

Prosimy o informację jakiego uprawniania z zakresu obsługi urządzeń elektrycznych zgodnie z normą PN-EN 62353 wymaga Zamawiający (nazwa uprawnienia).

Odpowiedź: Zamawiajacy wymaga świadectwa kwalifikacji elektrycznego w zakresie obsługo ekspolatacji i dozoru.

8) Dot. SIWZ rozdz.XVII pkt.3c

Wnioskujemy o odstąpienie od możliwości zakupu przez Zamawiającego części zamiennych u innego dostawcy niż Wykonawca Umowy. Wykonawca Umowy nie może ponosić odpowiedzialności za jakość dostarczonych części, a tym samym skuteczność naprawy/wymiany.

Odpowiedź: Zamawiajacy zostaje przy zapisach jak w SIWZ. Zamawiajacy na podstawie doświadczenia z różnymi Wykonawcami posiada wiedzę, iż naprawy sprzetów u różnych Wykonawców są konkurencyjne i w przypadku, w którym naprawa u innego Wykonawcy jest tańsza. Zamawiajacy dopuszcza możliwość naprawy po niższej cenie.

9) Dot. pakiet 12 diatermie

Prosimy o informację, czy z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy posiadania aktualnego upoważnienia (autoryzacji) od wytwórcy do świadczenia usług serwisowych i/lub dysponowania osobą posiadającą pisemne potwierdzenia odbycia szkolenia serwisowego u producenta urządzeń jak w pakiecie nr 20, oraz okazywania w/w uprawnień na każde wezwanie Zamawiającego w trakcie realizacji postępowania i zamówienia?

Ingerencja w aparaturę podmiotów i osób nieupoważnionych przez wytwórcę skutkować może ograniczeniem odpowiedzialności producenta za produkt.

Odpowiedź: Prace serwisu będzie wykonywać tylko specjalista odpowiednio przeszkolony i posiadający kwalifikacje.

10) Dotyczy Pakietu nr 7

Prosimy o informacje o dacie wykonania ostatniego przeglądu technicznego urządzeń opisanych w pakiecie nr 7. Informacja ta pozwoli na oszacownie liczby oraz kalkulację kosztów dojazdu serwisu do siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiajacy informuje, że data ostatniego przeglądu ww urządzeń odbyła się 09.10.2018r.

11) Dotyczy Pakietu nr 7

Prosimy o nałożenie konieczności przedstwienia referencji potwierdzające wykonanie usług serwisu urządzeń tego samego producenta dla danego pakietu w przypadku złożenia oferty przez osoby nie posiadające zaświadczenia producenta, a składające jedynie oświadczenie o posiadaniu wieloletniej praktyki w przeglądach i naprawie zgodnie

z część III ust.3. Zwarcamy uwagę, iż urządzenia medyczne różnych producentów posiadają odmienną budowę techniczną, co przekłada się na znaczne róznice w wymaganych procedurach prowadzonych podczas przeglądu technicznego.

Odpowiedź: Nie, Zamawiajacy wymaga zgodnie z zapisami w SIWZ.

12) Dotyczy rozdziału III ust. 9

Prosimy o modyfikację zapisu SIWZ zgodnie z ponoższym:

„Naprawa elementu u innego wykonawcy będącego autoryzowanym serwisem producenta nie będzie powodowała utraty gwarancji (...)"

Zwracamy uwagę na fakt iż Wykonawca nie może dać gwarancji na naprawę wykonaną przez nieznany mu podmiot, nie posiadający statusu autoryzowanego przedstawiciela serwisu producenta, gdyż nie jest w stanie zweryfikować czy dany podmiot posiada stosowne kwalifikacje. Pozostawienie zapsiu w obecnej formie nakłada na wykonawców ryzyko poniesienia odpowiedzialnośći finansowej za wadliwe naprawy prowadzone przez osoby nieposiadające kwalifikacji ani wiedzy potrzebnej do wykonania skutecznej naprawy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiajacy wymaga zgodnie z zapisami w SIWZ.

13). Dotyczy rozdziału V ust. 6. pkt.1

Czy Zamawiajacy dopuści złożenie parafowanego wzoru umowy?

Odpowiedź: Tak, Zamawiajacy dopuszcza.

14). Dotyczy Pakietu 19:

Prosimy o skorygowanie nazwy producenta, dla aparatu iTS jest to Dameca.

Odpowiedź: Zamawiajacy informuje, iż nazawa aparatu to Dameca Siesta iTS, którego producentrm jest Philips.

ZMIANY ZAPISÓW SIWZ

II. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach, ul .Szpitalna 2 (zwany dalej „Zamawiającym") na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp (Dz. U. z 2018r, poz. 1986 t.j. 2018.10.16) dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ w następujący sposób:

1. W rozd. II pkt 3 SIWZ było:

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych - **25 Pakietów** z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych w obrębie danego pakietu.

Powinno być:

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych - **26 Pakietów** z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych w obrębie danego pakietu.

2. W rozd. III pkt 1 było:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych i konserwacji oraz naprawy aparatury i sprzętu medycznego znajdujących się w SP ZOZ w Obornikach zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. Z 2017r, poz. 211 z późn. zm.) i zaleceniami producenta – opisanych w 25 Pakietach:

Pakiet nr 1 – Defibrylatory Lifepak

(...)

Pakiet nr 25 - Autoklaw kasetowy

Powinno być:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych i konserwacji oraz naprawy aparatury i sprzętu medycznego znajdujących się w SP ZOZ w Obornikach zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. Z 2017r, poz. 211 z późn. zm.) i zaleceniami producenta – opisanych w 26 Pakietach:

Pakiet nr 1 – Defibrylatory Lifepak

(...)

Pakiet nr 25 - Autoklaw kasetowy

Pakiet nr 15A - Pulsoksymetry

3. W rozd. III pkt 2 było:

Pakiet nr 15

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Rok produkcji	Producent	Ilość szt	Ilość przeglądów
1	Kapnometr	Emma	2009	Medical Technologies	2	1
2	System dostępu doszpikowego	ZN1	2009	Vidacare Cooperation	1	1
3	Pulsoksymetr	Novametrix LPRX	1994	Novametrix Medical System	1	1
4	Pulsoksymetr	Novametrix LPRX	1995	Novametrix Medical System	1	1
5	Pulsoksymetr	CX 100	2009	Chamcare C.O	1	1
6	Pulsoksymetr	N-935	2003	Nellcor	1	1
7	Pulsoksymetr	NT1D	2013	Redicalus	2	1
8	Pulsoksymetr	BLT M8000	2012	Viamed	1	1
9	Pulsoksymetr	BLT M8000	2013	Viamed	1	1
10	Pulsoksymetr	RAD 5	2014	Promed S.A.	1	1

11	Pulsoksymetr	MDM 300M	2015	Beijing Choice Electronic Technology	1	1
12	Pulsoksymetr	Mindray PM	2015	Shenzhen Mindray BioMedical	3	1
13	Pulsoksymetr	F380	2017	MeedCON	1	1
14	Fotel ginekologiczny	BTL 1500	2009	Elecpol	1	1
15	Lampa do fototerapii	AirSchilds 1	1995	Sv Vickers	1	1
16	Lampa do fototerapii	LF-01B	2007	Unimed	1	1
17	Lampa do fototerapii	LF-01B	2013	Unimed	1	1
18	Zestaw respiracyjny	Care Vent ATV	2002	Medline	1	1
19	Kolposkop	BTL 3000 KPS	2009	Karl Kaps GMBH	1	1
20	Medyczny miernik tlenu	Teledyne MX300	2015	Oxylink	1	1
21	Łóżko porodowe	Bad Recihenkoll	1995	Stierlen Maquet	1	1
22	Łóżko porodowe	Affinity II	1995	Hill Rom	1	1
23	Podgrzewacz płynów infuzyjnych	ET-TF-II	2015	Shenzhen Et Medical	2	1

Powinno być:

Pakiet nr 15

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Rok produkcji	Producent	Ilość szt	Ilość przeglądów
1	Kapnometr	Emma	2009	Medical Technologies	2	1
2	System dostępu doszpikowego	ZN1	2009	Vidacare Cooperation	1	1
3	Fotel ginekologiczny	BTL 1500	2009	Elecpol	1	1
4	Lampa do fototerapii	AirSchilds 1	1995	Sv Vickers	1	1
5	Lampa do fototerapii	LF-01B	2007	Unimed	1	1
6	Lampa do fototerapii	LF-01B	2013	Unimed	1	1
7	Zestaw respiracyjny	Care Vent ATV	2002	Medline	1	1
8	Kolposkop	BTL 3000 KPS	2009	Karl Kaps GMBH	1	1
9	Medyczny miernik tlenu	Teledyne MX300	2015	Oxylink	1	1
10	Łóżko porodowe	Bad Recihenkoll	1995	Stierlen Maquet	1	1
11	Łóżko porodowe	Affinity II	1995	Hill Rom	1	1
12	Podgrzewacz płynów infuzyjnych	ET-TF-II	2015	Shenzhen Et Medical	2	1

Pakiet nr 15A

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Rok produkcji	Producent	Ilość szt	Ilość przeglądów
1	Pulsoksymetr	Novametrix I PRX	1994	Novametrix Medical System	1	1
2	Pulsoksymetr	Novametrix LPRX	1995	Novametrix Medical System	1	1
3	Pulsoksymetr	CX 100	2009	Chamcare C.O	1	1
4	Pulsoksymetr	N-935	2003	Nellcor	1	1
5	Pulsoksymetr	NTID	2013	Redicalus	2	1
6	Pulsoksymetr	BLT M8000	2012	Viamed	1	1
7	Pulsoksymetr	BLT M8000	2013	Viamed	1	1
8	Pulsoksymetr	RAD 5	2014	Promed S.A.	1	1
9	Pulsoksymetr	MDM 300M	2015	Beijing Choice Electronic Technology	1	1
10	Pulsoksymetr	Mindray PM	2015	Shenzhen Mindray BioMedical	3	1
11	Pulsoksymetr	F380	2017	MeedCON	1	1

4. W rozd. III pkt 2 było:

Pakiet nr 19

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Rok produkcji	Producent	Ilość szt	Ilość przeglądów
1	Aparat do znieczulenia z kardiomonitorem MP 50	ITS	2012	Viridian	1	1

Powinno być:

Pakiet nr 19

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Rok produkcji	Producent	Ilość szt	Ilość przeglądów
1	Aparat do znieczulenia z kardiomonitorem MP 50	Dameca Siesta iTS	2012	Philips	1	1

W załączniku:

1. Załącznik nr 2 do SIWZ

WPROWADZONE ZMIANY TREŚCI SIWZ SĄ WIĄŻĄCE DLA WSZYSTKICH WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach
mgr Małgorzata Ludzkowska