Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach

64-600 Oborniki ul. Szpitalna 2

tel.: (0-61) 29-73-600, fax. (0-61) 29-60 – 079 e-mail:szpital@szpital.oborniki.info

CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10 BDO 000082299

L. Dz. ZPUK/04/20/08

Oborniki, dnia 08.06.2020r

Wg rozdzielnika

Znak sprawy: ZPU/04/20

Dot. przetargu nieograniczonego **na świadczenie usług w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych o konserwacji oraz naprawy aparatury i sprzętu medycznego znajdujących się w SP ZOZ Oborniki,** ogłoszonego w dniu 29.05.2020r na naszej stronie internetowej www.bip.szpital.oborniki.info oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach, ul .Szpitalna 2 na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp (Dz. U. 2020r, poz. 1843) udziela odpowiedzi na złożone zapytania:

1. Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego oraz pacjentów, zgodności zapisów z instrukcją obsługi urządzenia oraz wymogami ustawy o wyrobach medycznych będzie wymagał do przeglądów i napraw użycia wyłącznie oryginalnych części zamiennych.
Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał zastosowania nowych części kompatybilnych z urządzeniem.

2. Ustawa o wyrobach medycznych w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta wymaga przeprowadzenia przeglądów technicznych zgodnie z wymogami producenta. Czy zamawiający wymaga, aby w ramach procedury przeglądowej zgodnej z wymogami producenta, zostały wymienione części zużywalne według harmonogramu podanego w instrukcji obsługi?
Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby części były wymieniane według potrzeb Zamawiającego.

3. Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta, spełnienia procedur producenta, dostępu do oryginalnych części, aktualnego oprogramowania, wiedzy i dokumentacji technicznej będzie wymagał od wykonawcy posiadania autoryzacji producenta?
Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie będzie wymagał od wykonawcy posiadania autoryzacji producenta.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu 7 pozycji nr: 6 oraz z pakietu 10 pozycji nr. 2 do osobnego pakietu? Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na przygotowanie korzystniejszej oferty dla szpitala.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie z pakietu nr 7 pozycji nr 6 i z pakietu nr 10 pozycji nr 2.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 6 do Pakietu nr 7A i pozycje nr 2 do Pakietu nr 10A. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

PAKIET NR 13

5. Prosimy o rozpatrzenie możliwości wydzielenia pozycji nr 3 jako oddzielnego pakietu z uwagi, iż zapis w/w zadania uniemożliwia nam złożenie oferty, gdyż zawiera urządzenia różnych producentów, na których serwisowanie firma nasza nie posiada autoryzacji oraz szkoleń wydanych przez firmy - producentów aparatury wymienionych w pozostałych pozycjach.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji nr 3 do osobnego Pakietu.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 3 do Pakietu nr 13A. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

6. Prosimy o potwierdzenie, czy zgodnie z obowiązkiem jaki nakłada Ustawa o Wyrobach Medycznych, Zamawiający wymaga potwierdzenia w składanej ofercie, że Oferent spełnia warunki określone w Art. 90 ust. 5 ustawy z dnia 20 Maja 2010 roku o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2017r. poz. 211, z 2018r. poz. 650), z chwilą złożenia oferty?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również Wykonawców, którzy posiadają wieloletnią praktykę w zakresie przeglądów i konserwacji aparatury i sprzętu medycznego np. po przeszkoleniu w serwisie danego sprzętu, której potwierdzeniem będą załączone do oferty referencje.

7. Czy zgodnie z obowiązkiem jaki nakłada Ustawa o Wyrobach Medycznych Art. 90 Ust. 3 ustawy z dnia 20 Maja 2010 roku o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2017r. poz. 211, z 2018r. poz. 650), Zamawiający wymaga aby do przeglądu okresowego użyte zostały oryginalne części zamienne lub zużywalne określone przez wytwórcę wyrobu – producenta oraz instrukcję obsługi?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również zastosowanie części równoważnych, kompatybilnych z urządzeniem.

8. Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia w składanej ofercie posiadania autoryzacji producenta na serwis urządzeń będących przedmiotem przeglądu?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią nr 3.

9. Czy zgodnie z obowiązkiem jaki nakłada Ustawa o Wyrobach Medycznych Art. 90 Ust. 4 ustawy z dnia 20 Maja 2010 roku o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2017r. poz. 211, z 2018r. poz. 650), Zamawiający

wymaga „fachowej okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa" wykonywanej przez pracowników posiadających certyfikację (ukończone szkolenie) producenta urządzeń będących przedmiotem przeglądów okresowych?

Odpowiedź: Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych i konserwacji oraz naprawy aparatury i sprzętu medycznego.

Dotyczy pakietu 16

10. Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia podczas przeglądu niezbędnych aktualizacji oprogramowania urządzenia, które są konieczne dla jego prawidłowego działania?

Odpowiedź: Tak, jeżeli jest to konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzenia.

11. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie wymogu posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta na świadczenie usług serwisowych? Dostęp do aktualizacji oprogramowania, które są niezbędne do zainstalowania i wpływają na poprawną pracę urządzenia, posiada tylko i wyłącznie autoryzowany dystrybutor. Wymóg przeprowadzenia przeglądu przez autoryzowany serwis pozwoli na przygotowanie rzetelnej oferty, której zakres będzie zgody z wymaganiami Zamawiającego stawianymi w SIWZ, a wykonana usługa spełniać będzie wszystkie zalecenia producenta w zakresie bezpiecznego użytkowania i konserwacji urządzeń medycznych.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wymogu posiadania przez Wykonawcę autoryzacji oprogramowania na świadczenie usług serwisowych.

12. W przypadku wprowadzenia wymogu autoryzacji, czy Zamawiający wyrazi zgodę wydzielenie USG Mindray (3 aparaty M5, DC-8, DC-6 Exp) z pakietu nr 16 i utworzenie oddzielnego pakietu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wymogu autoryzacji, zle wyraża zgodę na wydzielenie z Pakietu nr 16 pozycji 2, 3 i 5.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 2, 3 i 5 do Pakietu nr 16A. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

13. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu 16 videolaryngoskopu, który jest urządzeniem zupełnie innym niż aparatu USG?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji 6 z Pakietu nr 16.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 6 do Pakietu nr 16B. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

14. W celu prawidłowego skalkulowania oferty prosimy o wskazanie terminów, w których mają być wykonane przeglądy z pakietu 16?

Odpowiedź: Terminy podane w tabelkach poniżej:

Pakiet nr 16

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Termin wykonania przeglądu
1	Aparat USG	ALOKA SSD 4000	Maj 2020

Pakiet nr 16A

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Termin wykonania przeglądu
2	Aparat USG	DC-6 Expert	Marzec 2021
3	Aparat USG	Mindray DC-8	Grudzień 2020
5	Aparat USG przenośny	M5	Lipiec 2020

Pakiet nr 16B

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Termin wykonania przeglądu
6	Videolaryngoskop	Cobalt	Maj 2020

Pakiet nr 16C

Lp	Nazwa sprzętu	Typ	Termin wykonania przeglądu
4	Aparat USG	Toshiba Aplio 300	Październik 2020

dotyczy zapisów SIWZ

15. Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z warunkami opisanymi w SIWZ i zgodnie z odpowiedzią nr 6.

16. Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.
Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca
1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) **(„Dyrektywa MDD")** wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.
Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.
Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:
Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE."
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również zastosowanie części równoważnych, kompatybilnych z urządzeniem.

17. Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?
Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu

medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych. Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu lub naprawy sprzętu, tak, aby funkcjonował on prawidłowo.

18. Część nr 5, 32

W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy i poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze **statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego**? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździoch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego

podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.."

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.

19. Część nr 5, 32

Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizacje przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i
- doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ww. dokumenty, ale wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.

20. dotyczy Pakietu 32

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż działając zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679) Zamawiający będzie wymagać i egzekwować od Wykonawców (w postaci zewnętrznych kontroli doraźnych przez producenta sprzętu) wykonania przeglądu aparatów do znieczulania zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Opis części	**co 12 miesięcy liczone od daty instalacji**	**co 24 miesiące liczone od daty instalacji**
Uszczelki gniazd parowników komplet	*ii*	*ii*
Zawór grzybkowy wentylatora		*ii*
Uszczelka zaworu oddechu spontanicznego		*ii*
Akumulator aparatu do znieczulania		*ii*

Odpowiedź: Tak, Zamawiający będzie wymagał wykonania przeglądu aparatów do znieczulania zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą

wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, licznego od daty instalacji, zgodnie z powyższą tabelą.

21. dotyczy Pakietu 32

Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają dodatkowe monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę?

Odpowiedź: Tak, aparat posiada dodatkowy monitor S5 Datex Ohmeda i moduły gazowe - Parownik do sevofluranu.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wpisuje w SIWZ część III pkt 2 Pakiet nr 32 podany monitor i moduły gazowe - Parownik do sevofluranu.

22. dotyczy pakietu 5

Wnosimy o wyłączenie z pakietu 5 pozycji 3 do innego pakietu. W obecnym kształcie nie jesteśmy w stanie złożyć oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji 3 z pakietu nr 5.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 3 do Pakietu nr 5A. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

23. dotyczy pakietów 5, 32

Zwracamy się z prośbą o podanie dat instalacji.

Odpowiedź: Informujemy, że rok produkcji wymienionego sprzętu jest rokiem instalacji u Zamawiającego.

24. dotyczy pakietów 5, 32

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu raz w roku.

25. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w wersji elektronicznej (mailem lub poprzez platformę – dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zgodnie z zaleceniem UZP? Prośbę swoją uzasadniamy nie tylko zaleceniami UZP, ale również faktem, że w ciągu z panującą epidemią koronawirus, pracownicy firmy pracują zdalnie poza siedzibą firmy i mają utrudnioną możliwość złożenia oferty w wersji papierowej.

https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie posiada odpowiedniej platformy do złożenia oferty w sposób bezpieczny, zapewniający ofercie niejawność przed dokonaniem jej otwarcia.

dotyczą Wzoru Umowy

26. Par. 1 ust. 5

Zwracamy uwagę, że wykonywanie usługi naprawy przez inny podmiot może skutkować błędami lub wadami sprzętu, za które wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności. Tego typu zapisy są sprzeczne z praktyką rynkową. Wzięcie odpowiedzialności za sprzęt na zasadzie ryzyka może mieć negatywny wpływ na wycenę. Prosimy o wykreślenie tego postanowienia lub jego modyfikację „Naprawa danego elementu u innego Wykonawcy nie będzie powodowała utraty gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, który wygrał dany Pakiet oraz udzielił na niego gwarancję, ***jednakże spod gwarancji wyłączne zostaną elementy naprawiane przez podmiot trzeci oraz elementy na które miała lub mogła mieć wpływ naprawa***."

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na podaną modyfikację zapisu w paragrafie 1 ust. 5.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje zapis w załączniku nr 3 do SIWZ §1 ust. 5.

27. Par. 5 ust. 4

Brzmienie postanowienia par. 5 ust. 4 nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria spowodowana została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. W związku z tym, oprócz uwag do par. 1 ust. 5, prosimy o rozważenie dodania postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy: „*Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:*

a) niewłaściwego użytkowania urządzenia, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b) mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

c) jakiejkolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;

d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.),

e) normalnego zużycia rzeczy."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu do wzoru umowy. Wykonawca przystępując do przeglądu lub naprawy sprzętu na piśmie może poinformować Zamawiającego, o wyżej opisanych sytuacjach

28. Par. 8 ust 4

Prosimy o doprecyzowanie w jakich sytuacjach Zamawiający może zleć naprawę podmiotom trzecim – właściwym postanowieniem do którego należy się odnieść do par. 8 ust. 5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę referencji?

Odpowiedź: W paragrafie 8 ust. 5 jasno opisano w jakich sytuacjach Zamawiający może zlecić naprawę podmiotom trzecim.

29. Par. 12 ust. 3 i par. 17 a)

Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron wykonujących kontrakt w dobrej wierze, zwłaszcza, że naruszenia umowy i tak wiążą się z nałożeniem kary umownej. Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem odstąpienia od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka. Proponujemy zatem dodanie zapisu: „Odstąpienie powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania przez Zamawiającego umowy, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy. Informujemy, że wyżej opisane sytuacje zdarzają się rzadko a Wykonawca jest informowany pisemnie przez Zamawiającego o usunięcie naruszenia lub w przypadku przetrzymywania i nie dokonywania naprawy sprzętu do jego zwrotu.

30. Dodanie zapisów o sile wyższej

Z uwagi na brak precyzyjnych rozwiązań dotyczących siły wyższej, proponujemy zawarcie precyzyjnych ustaleń. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu:

„1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisów do projektu umowy. Informujemy, że w przypadku zaistnienia jakiejkolwiek sytuacji związanej z siłą wyższą, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z informacją i uzasadnieniem powodu niewykonania usługi, każda sprawa i sytuacja jest rozpatrywana indywidualnie.

31. Wnioskujemy o zmianę zapisu w projekcie umowy par. 9 pkt.3 a), jest:

3. Rozliczenie usług naprawy tj. czynności serwisowych wymagających nakładów materiałowych i części zamiennych (wykraczających poza przeglądy okresowe), każdorazowo odbywać się będzie na podstawie kosztorysu, sporządzonego w oparciu o:

a) ofertową stawkę ryczałtu za wykonaną usługę.

Prosimy o zamianę zapisu w projekcie umowy na:

3. Rozliczenie usług naprawy tj. czynności serwisowych wymagających nakładów pracy technika, materiałowych i części zamiennych (wykraczających poza przeglądy okresowe), każdorazowo odbywać się będzie na podstawie kosztorysu, sporządzonego w oparciu o:

a) ofertową stawkę ryczałtu za wykonaną usługę będącą kosztem jednej roboczogodziny.
roboczogodzin potrzebnych do wykonania naprawy i stawki ryczałtowej.
W kosztorysie uwzględniona będzie wartość roboczogodzin będących iloczynem liczby
roboczogodzin potrzebnych do wykonania naprawy i stawki ryczałtowej.

Wykonawca nie może z góry określić kosztów zwianych z robocizną, bez wykonania wcześniejszej diagnostyki uszkodzonego urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w projekcie umowy. Wykonawca powinien skalkulować cenę ryczałtu na podstawie dotychczasowego doświadczenia, jednakże Zamawiający dopuszcza możliwość w trakcie trwania umowy w przypadku większych napraw na złożenia kosztorysu za części zamienne wraz ze zwiększoną liczbą godzin do akceptacji Zamawiającego (w przypadku, gdy podana cena ryczałtu przy danej naprawie będzie dla Wykonawcy za niska i będzie wymagała większych nakładów pracy).

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje zapis w załączniku nr 3 do SIWZ §9 ust. 3 lit a). Paragraf otrzymuje następującą treść:

a) ofertową stawkę ryczałtu za wykonaną usługę, **jednakże Zamawiający dopuszcza możliwość w trakcie trwania umowy w przypadku większych napraw na złożenia kosztorysu za części zamienne wraz ze zwiększoną liczbą godzin do akceptacji Zamawiającego (w przypadku, gdy podana cena ryczałtu przy danej naprawie będzie dla Wykonawcy za niska i będzie wymagała większych nakładów pracy).**

32. Dotyczy par. 1 pkt. 5 projektu umowy.

Proponowany zapis jest nie do akceptacji przez serwis autoryzowany jakim jesteśmy. Ingerencja w urządzenia będące przedmiotem postępowania przez osoby nie posiadające odpowiednich szkoleń i znajomości certyfikowanych procedur związanych z obsługą serwisową powodowały by, że wytwórca utraci pewność, że urządzenia, za które ponosi on prawną odpowiedzialność nie ulegają modyfikacją a czynności związane z obsługa techniczną (przeglądy, naprawy) wykonywane są w sposób właściwy. Z tego też powodu

pełna odpowiedzialność za występowanie incydentów medycznych zostanie zdjęta z wytwórcy lub serwisu autoryzowanego i przejmie ją użytkownik – podmiot dokonujący ingerencji w urządzenie.
W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o odstąpienie od tego wymogu lub zmianę zapisu.
Odpowiedź: Modyfikacja zapisu zgodnie z odpowiedzią nr 26.

33. Dotyczy SIWZ rozdz. III pkt. 2 „Szczegółowy wykaz aparatury i sprzętu medycznego" (zadanie nr 16 poz. 4):
Uprzejmie prosimy o wydzielenie z Pakietu nr 16 pozycji 4 „Aparat USG Toshiba Aplio 300 Toshiba Medical Systems" (obecnie Canon Medical Systems Corporation) do oddzielnego pakietu. Umożliwi to naszej firmie, autoryzowanemu przedstawicielowi firmy Canon Medical Systems Corporation, złożenie ważnej oferty oraz pozwoli na udział w postępowaniu większej liczbie Wykonawców, zgodnie z zasadą konkurencyjności.
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji 4 z Pakietu nr 16.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 4 do Pakietu nr 16C. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

34. Dotyczy Zapisów SIWZ dla pakietu nr 16 poz.4:
W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie wymogu posiadania autoryzacji producenta sprzętu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania.
Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przy użytkowaniu Sprzętu instrukcji jego użytkowania. Przekłada się to na brak ciągłości bezpiecznego użytkowania Sprzętu i ryzyko powstania incydentów medycznych.
Jednocześnie, powyższe wyłącza odpowiedzialność producenta za Sprzęt i jego funkcjonowanie.
Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.

35. Dotyczy SIWZ rozdz. III pkt.4. f) c) dla pakietu nr 16 poz. 4, załącznik nr 2 umowa usługi § 3 ust. 2. e):
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że ewentualne instruktaże będą wykonywane w dniu przeglądu.
Odpowiedź: Zamawiający potwierdzenie, że ewentualne instruktaże będą wykonywane w dniu przeglądu.

36. Dotyczy SIWZ, rozdz. XVII pkt.2.c) dla pakietu nr 16 poz. 4:
Wnosimy o odstąpienie w/w punkcie zapisów:
Wykonawca nie może gwarantować, że naprawa przy użyciu części z niewiadomego źródła będzie skutkowała prawidłowym działaniem urządzenia.

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, będzie dostarczał części tylko z oficjalnego kanału dystrybucji producenta aparatu USG na rynek Unii Europejskiej.

Odpowiedź: Zapis dotyczy sytuacji, gdzie Zamawiający zrezygnuje z dokonania naprawy przez Wykonawcę, który wygrał przetarg w danym Pakiecie z powodu zbyt wysokich kosztów części zamiennych a zleci wykonanie naprawy innemu Wykonawcy, który przedstawił niższą kalkulację części równoważnych i kompatybilnych z naprawianym urządzeniem.

37. Dotyczy SIWZ, załącznik nr 3 umowa usługi § 1 ust. 5

Zamawiający wymaga

5. „Naprawa danego elementu u innego Wykonawcy nie będzie powodowała utraty gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, który wygrał dany Pakiet oraz udzielił na niego gwarancję"

Wyjaśniamy, że wykonywanie napraw przez inny podmiot (nieautoryzowany przez producenta aparatu USG), skutkuje natychmiastową utratą gwarancji na dany element (aparat). Tylko autoryzowany przez producenta, serwis Wykonawcy jest wyłącznie upoważniony do dokonywania wszelkiego rodzaju napraw gwarancyjnych, gdyż jest odpowiednio przeszkolony przez producenta, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie serwisowania konkretnego modelu aparatu USG. Prosimy o odstąpienie wyżej wymienionego zapisu jako niezasadnego.

Odpowiedź: Modyfikacja zapisu zgodnie z odpowiedzią nr 26.

38. Dotyczy Załącznik nr 3 umowa usługi § 5 ust. 4. a):

Zwracamy się z prośbą o zmianę gwarancji na wymienione części w aparacie na 3 miesiące. Wyjaśniamy, iż producent na części daje 3 miesięczną gwarancję.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

39. Dotyczy Załącznik nr 3 umowa usługi § 5 ust. 4. b):

Prosimy o zmianę gwarancji z 12 miesięcy na 6 miesięcy na wykonaną pracę (naprawę sprzętu).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

40. Dotyczy Załącznika nr 3 umowa usługi § 5 ust. 5:

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu zapewnienia aparatu zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu.

41. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w wersji elektronicznej (mailem lub poprzez platformę – dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zgodnie z zaleceniem UZP? Prośbę swoją uzasadniamy nie tylko zaleceniami UZP, ale również faktem, że w związku z panującą epidemią koronawirusa, pracownicy firmy pracują zdalnie poza siedzibą firmy i mają utrudnioną możliwość złożenia oferty w wersji papierowej.

https://www.uzp.gov.pl/aktualności/komunkikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią nr 25.

42. Dotyczy: Załącznik nr 3 do SIWZ – Umowa usługi – wzór, § 1 ust. 5 oraz SIWZ, III Opis przedmiotu zamówienia, pkt 11.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu. Wykonawca, który wygrał dany pakiet nie może ponosić odpowiedzialności za jakość napraw wykonywanych przez innego Wykonawcę. Pozostawienie zapisu w aktualnej formie nakłada na Wykonawcę ryzyko poniesienia odpowiedzialności finansowej za naprawy prowadzone przez osoby nieposiadające odpowiednich kwalifikacji potrzebnych do wykonania naprawy w sposób prawidłowy.

Odpowiedź: Modyfikacja zgodnie z odpowiedzią nr 26.

43. Dotyczy: Załącznik nr 3 do SIWZ – Umowa usługi – wzór, § 9 ust. 3b).

Prosimy Zamawiającego o zrezygnowanie z wymogu udostępniania faktur zakupu (w przypadku napraw z wymianą części). Kontrakt z producentem uniemożliwia nam ujawnianie cen zakupu osobom trzecim. Ponadto faktura zakupu zawiera informacje, które stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, negatywna odpowiedź Zamawiającego, uniemożliwi nam złożenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w § 9 ust. 3b).

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w §9 ust 3b) w sposób następujący: „b) cenę materiałów i części zamiennych, ustaloną na podstawie faktury zakupu, **którą Wykonawca udostępni Zamawiającemu w przypadku, gdy na podstawie dotychczasowego doświadczenia Zamawiającego, koszty będą wydawały się zbyt wysokie.**"

44. Dotyczy: SIWZ, Rozdział V, pkt. 3.3c

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się posiadaniem świadectwa kwalifikacyjnego w zakresie eksploatacji oraz certyfikatu potwierdzającego przeszkolenie z zakresu serwisowania aparatury medycznej wystawionego przez producenta?

Odpowiedź: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca posiada świadectwa kwalifikacyjne w zakresie eksploatacji oraz certyfikat potwierdzający przeszkolenie z zakresu serwisowania aparatury medycznej wystawione przez producenta, które będą potwierdzone wieloletnią praktyką w zakresie przeglądów, konserwacji i naprawy aparatury i sprzętu medycznego na co dowodem będą referencjami lub potwierdzenie należytego wykonania usługi.

45. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 12 ust. 1:

Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych w przypadku niezasadnego przedłużenia naprawy oraz niedostarczenia aparatury zastępczej na czas naprawy - w wysokości 0,1 % wartości brutto

niewykonanej w terminie części przedmiotu zamówienia, za każdy dzień zwłoki, nie niższej niż 50 zł oraz nie więcej niż 10% wartości brutto niewykonanej części zamówienia.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej zaproponowaną modyfikację.

46. Dot. SIWZ / Umowa

Prosimy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiejkolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ."

lub potwierdzenie, że w takim przypadku Zamawiający dopuszcza odstąpienie od konieczności przedstawiania przez Wykonawcę kosztorysu naprawy i dokonywania naprawy.

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych przedstawienie kosztorysu naprawy i ewentualna naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający w opisie produktu zamówienia określił wiek sprzętu. Wykonawca winien określić czy jest w stanie dokonać naprawy.

47. Dot. Umowa par.9 ust.3b

Wnioskujemy o odstąpienie od wymogu udostępniania Zamawiającemu przez Wykonawcę faktury zakupu za materiały i części zamienny wykorzystywane do napraw. Faktura zakupu, a tym samym poziom cen i upustów wynegocjowanych z partnerem (wytwórcą/ dostawcą części) oraz marża jaką Wykonawca zastosuje w ofercie stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstw.

Odpowiedź: Modyfikacja zapisu zgodnie z odpowiedzią nr 43.

48. Dot. pakiet 19

Wnioskujemy o wyłączenie z pakietu nr 19 diatermii chirurgicznych firmy ERBE (tj. poz. 3,4,5), tworząc dla tych urządzeń odrębny pakiet. Zmiana umożliwi przedstawienie oferty serwisowi autoryzowanemu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji 3,4,5 z Pakietu nr 19.

W związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wydziela pozycje nr 3,4,5 do Pakietu nr 19A. Szczegółowy opis w SIWZ część III pkt 2.

49. Dot. pakiet 19 przed wyłączeniem

Wnioskujemy o podanie daty najbliższych przeglądów technicznych urządzeń w pakiecie 19.

Odpowiedź: Listopad 2020r.

50. Dot. SIWZ rozdz.V pkt.3.3.c

Prosimy o informację jakiego uprawniania z zakresu obsługi urządzeń elektrycznych zgodnie z normą PN-EN 62353 wymaga Zamawiający (nazwa uprawnienia).

Odpowiedź: Zamawiający wymaga świadectwa kwalifikacji uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń na stanowisku eksploatacji E.

51. Dot. SIWZ rozdz.V pkt.3.3.b dla pakiet 19 / lub pakiet po wyłączeniu diatermii

Z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, wnioskujemy o odstąpienie od możliwości zastąpienia zaświadczenia producenta sprzętu oświadczeniem Wykonawcy o wieloletnim doświadczeniu.

Oświadczenie takie nie dowodzi znajomości serwisowanych urządzeń.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Prace serwisu będzie wykonywać tylko specjalista odpowiednio przeszkolony i posiadający odpowiednie kwalifikacje, potwierdzone wieloletnią praktyką, która będzie potwierdzona referencjami lub potwierdzeniem należytego wykonania usługi.

52. Dot. SIWZ rozdz. XVII pkt.3c

Wnioskujemy o odstąpienie od możliwości zakupu przez Zamawiającego części zamiennych u innego dostawcy niż Wykonawca Umowy. Wykonawca Umowy nie może ponosić odpowiedzialności za jakość dostarczonych części, a tym samym skuteczność naprawy/wymiany

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią nr 36.

XXXXXXXXXX

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp (Dz. U. 2019r, poz. 1846 ze zm.) Samodzielny Publiczny Zakład Zdrowotny w Obornikach dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ w sposób następujący:

1. W części II SIWZ pkt 3 SIWZ było:

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych - **40 Pakietów** z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych w obrębie danego pakietu.

Powinno być:

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych - **48 Pakietów** z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych w obrębie danego pakietu.

2. Część III pkt 1 SIWZ otrzymuje treść nowo utworzonych Pakietów:

1. **Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych i konserwacji oraz naprawy aparatury i sprzętu medycznego znajdujących się w SP ZOZ w Obornikach zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. Z 2020, poz.**

186) i zaleceniami producenta – opisanych w 48 Pakietach:

Pakiet nr 1 – Defibrylatory

(…)

Pakiet nr 7A – Monitor PM-9000

Pakiet nr 10A – Kardiomonitor Mec

Pakiet nr 13A – Zestaw respiracyjny

Pakiet nr 16A – Aparaty USG

Pakiet nr 16B - Videolaryngoskop

Pakiet nr 5A – Elektrokardiograf MAC

Pakiet nr 16C – Aparat USG Toshiba

Pakiet nr 19A – Diatermie ICC

3. Część IV SIWZ, Zamawiający wydłuża termin obowiązywania umowy do 24 m-cy, pkt przyjmuje następującą treść:

1. Umowa obowiązywać będzie **od dnia podpisania z wybranym Wykonawcą przez okres 24 m-cy.**

4. Część V pkt 6 ppkt 4) SIWZ, Zamawiający rozszerza treść oświadczenia:

(...)

4) w przypadku braku zaświadczenia producenta o przebytych szkolenia z zakresu przeglądów i serwisowania aparatury i sprzętu medycznego Wykonawca składa **oświadczenie o wieloletniej praktyce w zakresie przeglądów i konserwacji sprzętu medycznego oraz, że czynności te zostały wykonane zgodnie z instrukcją użytkowania tych urządzeń wydaną przez producenta, na co dowodem będą referencje lub potwierdzenie należytego wykonania usługi.**

5. Część XI pkt 6 SIWZ, Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

W ofercie jest:

6. Ofertę wraz z załącznikami należy umieścić w nieprzejrzystej kopercie i zaadresować w sposób następujący:

ZPU/04/20 – Przetarg nieograniczony na świadczenie usługi w zakresie okresowych przeglądów technicznych w Pakiecie nr ..... – nie otwierać do dnia 10.06.2020r. do godz. 11.00

W ofercie powinno być:

6. Ofertę wraz z załącznikami należy umieścić w nieprzejrzystej kopercie i zaadresować w sposób następujący:

ZPU/04/20 – Przetarg nieograniczony na świadczenie usługi w zakresie okresowych przeglądów technicznych w Pakiecie nr ..... – nie otwierać do dnia 17.06.2020r. do godz. 11.00

6. Część XII pkt 1 SIWZ, Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

W ofercie jest:

1. Ofertę w zamkniętej kopercie opisanej jak w rozdziale XI SIWZ należy złożyć **do dnia 10.06.2020r do godz. 10:00** w Sekretariacie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach (pokój nr 2), ul. Szpitalna 2, 64-600 Oborniki, Budynek F, wejście B.

W ofercie powinno być:

2. Ofertę w zamkniętej kopercie opisanej jak w rozdziale XI SIWZ należy złożyć **do dnia 17.06.2020r do godz. 10:00** w Sekretariacie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach (pokój nr 2), ul. Szpitalna 2, 64-600 Oborniki, Budynek F, wejście B.

7. Część XII pkt 4 SIWZ, Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

W ofercie jest:

4. Komisyjne otwarcie ofert nastąpi na posiedzeniu Komisji Przetargowej, które odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w pok. 17, Budynek F, wejście B, **dnia 10.06.2020r. o godz. 11:00.**

W ofercie powinno być:

4. Komisyjne otwarcie ofert nastąpi na posiedzeniu Komisji Przetargowej, które odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w pok. 17, Budynek F, wejście B, **dnia 17.06.2020r. o godz. 11:00.**

8. Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty

Zamawiający poprawia numerację punktów zawartych w formularzu: pkt V zastępuje się IV, pkt VI zastępuje się V, pkt VII zastępuje się VI, pkt VIII zastępuje się VII, pkt IX zastępuje się VIII, pkt X zastępuje się IX i pkt XI zastępuje się X.

9. Załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy, Zamawiający modyfikuje zapis dotyczący kar umownych w §12 ust 1:

w załączniku jest:

1. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych w przypadku niezasadnego przedłużenia naprawy oraz niedostarczenia aparatury zastępczej na czas naprawy - w wysokości 0,1 % ogólnej wartości przedmiotu zamówienia, za każdy dzień zwłoki, nie niższej niż 50 zł

w załączniku powinno być:

1. **Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych w przypadku niezasadnego przedłużenia naprawy oraz niedostarczenia aparatury zastępczej na czas naprawy:**

a) w wysokości 15 zł za każdy dzień zwłoki poza umowny termin naprawy (dla Pakietów o wartości do 3 000,00 zł).

b) w wysokości 25 zł za każdy dzień zwłoki poza umowny termin naprawy (dla Pakietów o wartości powyżej 3 000,00 zł).

9. Część III pkt 2 SIWZ Pakiet nr 5 poz. 7 – Zamawiający uzupełnia brakującą informację o roku produkcji „2013" ergometru rowerowego Sana Bike 320F.

Załączniki do pisma:

1. SIWZ
2. Załącznik nr 1 do SIWZ
3. Załącznik nr 3 do SIWZ

WPROWADZONE ZMIANY TREŚCI SIWZ SĄ WIĄŻĄCE DLA WSZYSTKICH WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach
mgr Małgorzata Ludzkowska